GGD BRANDWEER Veiligheidsregio Kennemerland	Sector/afdeling: staf bestuur en directie
Geleideformulier voor: commissies	Leidinggevende: directie
	Auteur: Marja Kreuk
8809fa78-1767-4ac4-9903-b6ce9233a1ca.docx	

Besluitenlijst commissie PG&MZ en OV van 8 juli 2019 (concept)

Aanwezig:
Dhr. E. Roest (Bloemendaal)
Mw. S. de Roy van Zuidewijn (Bloemendaal)
Dhr. H. Erol (Beverwijk)
Mw. M. Meijs (Haarlem)
Dhr. J. Wienen (Haarlem)
Mw. M. Booij, Haarlemmermeer
Dhr. O. Hoes (Haarlemmermeer)
Mw. M. Baltus (Heemskerk)
Dhr. K. Rijke (Heemskerk)
Mw. A. Nienhuis (Heemstede)
Mw. W. Verkleij (Uitgeest)
Dhr. F. Dales (Velsen)
Dhr. G. Bluijs (Zandvoort)
Dhr. N. Meijer (Zandvoort) - voorzitter

Mede aanwezig:
mw. G. Ersoy (GGZ Ingeest)
Mw. B Huijpen (gemeente Haarlem)
Mw. M.F. Kreuk (bestuurlijk adviseur, verslag)
Dhr. J. Pieterse (controller VRK)
Mw. S. Preenen (OM)
Dhr. M. Rijnbeek (politie)
Dhr. R. Van der Sande (Hoogheemraadschap Rijnland)
Mw. H. Schaffels (GGZ Ingeest)
Dhr. F. Schippers (directeur VRK, secretaris)
Mw. M. Somers (plv. DPG)
Dhr. B. van de Velden (DPG, secretaris)

Afwezig:
Dhr. C. Beentjes (Uitgeest)
Dhr. M. Smit (Beverwijk)
Dhr. S. Struijf (Heemstede)
Mw. M. Steijn (Velsen)

1. Opening door dhr. Meijer
De heer Meijer opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De aanwezigen stellen zich aan elkaar voor.

2. Vaststelling agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Versterken beschikbaarheid en bereikbaarheid OGGZ; meldpunt
De heer Meijer vraagt wie van de aanwezigen een opmerking wil maken. De heer

Erol vraagt in welke mate de financiële consequenties van het voorstel al zijn meegenomen in de begroting 2020. De heer Van de Velden antwoordt dat dit nog niet het geval is. De gemeenten hebben in de periode mei 2018 – mei 2019 de problemen rond de beschikbaarheid van de OGGZ verkend en uiteindelijk de voorliggende keuze gemaakt voor een oplossing. Dit besluitvormingsproces liep nog op het moment dat de begroting 2020 van de VRK al was opgesteld (in maart 2019). De heer Erol geeft mee dat het verstandig is na te denken hoe lering is te trekken uit de complicaties, die ontstaan door het verschil in tempi van afzonderlijke besluitvormingskaders.
Mevrouw Nienhuis merkt op dat in haar ogen het gesprek over dit voorstel in een ander verband zou moeten plaatsvinden, in een aparte setting van de driehoek/vierhoek. Zij acht het van het grootste belang dat er afspraken komen over de governance van vraagstukken, die zowel de portefeuille zorg als de portefeuille veiligheid betreffen.
De heer Bluijs geeft aan de portefeuillehouders in het sociaal domein in gesprek zijn over de vraag hoe burgemeesters te betrekken bij Veilig Thuis. Een oplossing waarbij enkele burgemeesters een vertegenwoordiging vormen lijkt hem een goede, aangezien het gezelschap anders wel erg groot wordt. De heer Van de Velden voegt toe dat voor wat betreft Veilig Thuis is besloten eerst alle acties uit te voeren die moeten leiden naar overdracht van de taak per 1 januari 2020. Daarna krijgt het governance-vraagstuk de aandacht. De heer Meijer concludeert dat de burgemeesters bij dit vraagstuk betrokken worden. Een eerste gesprek hierover wordt in het vierde kwartaal van 2019 verwacht.

De heer Wienen vraagt of de uitbreiding van de uren voor de OGGZ noodzakelijk is. De heer Van de Velden licht toe dat de pilot ziet op uitbreiding van het dagvenster van het meldpunt Zorg & Overlast. Daarmee wordt aangesloten op het gegeven dat ook andere organisaties buiten kantooruren bereikbaar zijn, zodat op het moment dat zich de meeste problemen voordoen (vooravond en weekend) er contact kan worden gemaakt. Daarnaast wordt de inzet van de OGGZ verbeterd. De inzet van de OGGZ moet de politie ontlasten in situaties dat er geen sprake is van (een vermoeden van) een strafbaar feit. Het is de bedoeling dat het meldpunt Zorg & Overlast ook de meldfunctie voor gemeenten in het kader van de Wvggz gaat zijn, en uitvoerder van het verkennend onderzoek.
De heer Hoes onderstreept dat het voorstel dat bij dit agendapunt wordt besproken, vooral wordt gedaan om ervoor te zorgen dat geen oneigenlijke taken bij de politie blijven bestaan. De heer Rijnbeek geeft mee dat de politie de uitbreiding van de bereikbaarheid en beschikbaarheid van de OGGZ toejuicht, het is een goede oplossing voor de knelpunten die de politie ervaart in de opvang van verwarde personen in de regio. In welke mate de politie wordt ontlast, zal duidelijk worden uit de evaluatie van de pilot.

De heer Meijer vraagt naar de financiering van de pilot in 2020, de vraag is of uit de eerste berap 2020 kan blijken dat een extra gemeentelijke bijdrage niet nodig is. Hij vraagt zich daarbij ook af of daarmee dan mogelijk beslag wordt gelegd op middelen van de brandweer. De heer Wienen geeft mee dat de positie van de raden als het gaat om de VRK-begroting wel serieus genomen moet worden. Mevrouw Nienhuis vindt het financiering uit het juiste potje moet plaatsvinden. De heer Van

de Velden geeft mee dat in de financiële verslaglegging van de VRK altijd transparant aangeeft waar en hoe middelen vrijvallen. Hij geeft mee dat meegewogen dient te worden dat het hier gaat om een tijdelijke pilot. Materieel moet de besluitvorming ordelijk verlopen, echter de politie wacht al lang op een oplossing.

De heer Meijer concludeert dat het voorstel inhoudelijk instemming in heeft. Het Algemeen Bestuur wordt geadviseerd aandacht te besteden aan de opmerkingen over dekking en over de positie van de gemeenteraden. Dit betekent dat de pilot in 2019 en 2020 wordt uitgevoerd, en dat aan de hand van de berap wordt besloten of in 2020 de dekking plaatsvindt uit eigen middelen van de VRK of uit een extra bijdrage van gemeenten.

Besluit

1. In te stemmen met de uitwerking van de uitbreiding bereikbaarheid en beschikbaarheid meldpunt Zorg & Overlast
2. De colleges te verzoeken de VRK/GGD opdracht te geven tot uitvoering van de tweejarige pilot
3. Het DB te adviseren de incidentele lasten in 2019 op te nemen in de 2e berap 2019
4. Het AB te adviseren aan de hand van de 1e berap 2020 te bepalen of dekking van kosten in 2020 ad € 126.500 mogelijk is binnen de eigen financiën van de VRK of dat een extra bijdrage van de gemeenten noodzakelijk is (waarna de begroting 2020 kan worden aangepast).

4. Implementatieplan Wet Verplichte GGZ; meldpunt en verkennend onderzoek

De heer Hoes constateert dat er in het kader van de WVGGZ taken liggen voor de gemeenten en voor de GGZ. De gemeenten leggen gezamenlijk een aantal taken bij de GGD neer. Er is daarnaast nog een gesprek gaande over de organisatie van de hoorplicht, waarover bij agendapunt 5 wordt gesproken. Ook loopt er nog een gesprek over de governance als het gaat om de overlap tussen de domeinen zorg en veiligheid. Al met al levert dit de vraag op of de begroting van de extra kosten voor de GGD realistisch is. De heer Van de Velden benadrukt dat het voorliggende voorstel alleen het meldpunt en het verkennend onderzoek betreft.

Mevrouw Nienhuis memoreert dat de WVVGZ ook een overleg verplichting stelt, vier maal per jaar, van gemeenten, politie, OM en GGZ-instellingen. Dit dient meegenomen te worden in het genoemde gesprek over de governance dat in het vierde kwartaal plaatsvindt. Ze constateert dat intussen het meldpunt wel ingeregeld moet worden. Ze stelt voor het nu nog niet te hebben over de structurele financiering, nu het definitief beleggen van dit soort taken wat haar betreft nog onderwerp van gesprek is.

Mevrouw Huijpen vult aan dat er in de meicirculaire melding wordt gemaakt van de middelen die gemeenten krijgen voor het laten uitvoeren van de WVVGZ. Over de hoogte wordt nog gediscussieerd tussen VNG en Rijk.

De heer Meijer concludeert dat de gemeenten de middelen die ze hiervoor krijgen wel zouden moeten inzetten voor de financiering van de taken die ze de GGD vragen uit te voeren.

Besluit

1. In te stemmen met het implementatievoorstel voor het aandeel van de GGD Kennemerland in de uitvoering Wvggz, te weten: meldpunt en verkennend onderzoek.
2. De colleges te verzoeken de VRK/GGD opdracht te geven tot uitvoering van deze taken en de benodigde middelen hiervoor beschikbaar te stellen.
3. Het DB te adviseren de incidentele lasten van € 63.000 in 2019 op te nemen in de 2e berap 2019
4. Het AB te adviseren aan de hand van de 1e berap 2020 te bepalen hoe om te gaan met de dekking in 2020 en verder van de incidentele kosten van € 25.000 en structurele kosten van € 95.000, mede in relatie tot de middelen die gemeenten voor uitvoering van de WVGGZ ontvangen (waarna de begroting 2020-2023 kan worden aangepast).

5. Wet Verplichte GGZ; crisismaatregel

Wat betreft de hoorplicht geeft mevrouw Baltus mee dat Heemskerk dit het horen en voorbereiden van de crisismaatregel graag professioneel zou beleggen bij de GGD. Ze constateert dat gemeenten dat wel gezamenlijk moeten willen. Als die gezamenlijkheid er niet is, dan zal ze het horen binnen de gemeente zelf organiseren. De burgemeesters van Uitgeest en Bloemendaal ondersteunen deze optie.
De heer Wienen is van mening dat sprake is van slechte wetgeving, die de burgemeester een onmogelijke rol geeft, waarbij de betrokken persoon ook niet mag verwachten dat een burgemeester veel voor hem of haar kan betekenen. Het professionele advies van de psychiater zal altijd de boventoon voeren. De heer Dales herkent zich in het beeld dat het horen door de burgemeester geen toegevoegde waarde heeft. Beiden hebben ook het beeld dat het mandateren van de taak aan een ambtenaar of professional niet echt een oplossing biedt. Het leidt tot verhoging van de kosten en bureaucratie, terwijl het de taak van de burgemeester om een beslissing te nemen uiteindelijk niet vereenvoudigt. Beiden kiezen ervoor dan toch liever zelf het horen op zich te nemen. De heer Wienen heeft nog de vraag waarom de psychiater de ‘hoorbaarheid’ van betrokkenen niet zou kunnen beoordelen. De heer Hoes zegt er begrip voor te hebben dat de wetgever de burgemeester betrekt bij een besluit dat leidt tot vrijheidsbeneming. In Haarlemmermeer zal het horen wel worden gemandateerd aan een ambtenaar. Mevrouw Schaffels benadrukt dat de wetgever waarschijnlijk van de burgemeester geen hogere wijsheid verwacht dan van de psychiater. Ze ziet in de wet vooral een manier waarop de gevoelens en ideeën van de betrokkene gekanaliseerd worden; er is een podium gecreëerd voor de wensen van de cliënt. Zij geeft verder aan dat de ‘hoorbaarheid’ van een cliënt door de psychiater wel beoordeeld kan worden, maar dat dit altijd een momentopname is. Het beeld kan binnen enkele uren weer veranderen. Mevrouw Ersoy vult aan dat dat het feit dat ook andere maatregelen

dwingend opgelegd kunnen worden dan alleen opname, er mogelijk toe zal leiden dat er meer dialoog mogelijk is met een cliënt. Meerdere burgemeesters houden twijfel bij de hoorplicht. De heer Wienen is van mening dat door zelf te gaan horen, burgemeesters meer munitie zullen hebben om hierover in Den Haag het gesprek ook aan te gaan. Ook mevrouw Nienhuis geeft er de voorkeur aan zelf te horen.
De heer Meijer concludeert dat er in de regio een meerderheid is van gemeenten die zelf invulling willen geven aan de hoorplicht, ofwel door de burgemeester zelf ofwel door een gemandateerde ambtenaar. Aangezien er voor één lijn gekozen dient te worden, is de ambtelijke opdracht om die koers verder uit te werken.
Verder wordt geconcludeerd dat voorleggen van deze voorkeur (voorgesteld besluitpunt 4) aan de colleges nu niet aan de orde is; mogelijk kent het nog te maken implementatieplan wel aspecten die relevant zijn voor de colleges.
Mevrouw Nienhuis vraagt bij de verdere uitwerking ook ambtenaren OOV te betrekken. Mevrouw Huijpen antwoordt dat die betrokkenheid al is georganiseerd. Ze wijst nog op de geuite behoefte van de werkgroep aan een bestuurlijk aanspreekpunt. Voor de wethouders is mevrouw Booij hiervoor beschikbaar. Voor de burgemeesters zijn dat de heer Wienen en mevrouw Nienhuis.

Besluit

1. Mevrouw Booij, mevrouw Nienhuis en de heer Wienen als portefeuillehouders aan te wijzen voor de implementatie van de crisismaatregel.
2. Te constateren dat in meerderheid gekozen wordt voor horen door de gemeente, waarbij gemeenten zelf kiezen tussen:
    - A: horen door de burgemeester
    - B: horen door een ambtenaar
3. De regionale ambtelijke werkgroep WvGGZ opdracht te geven tot nadere uitwerking van deze hoorplicht in een implementatieplan inclusief financiële consequenties.

6. Aanvaarding door Algemeen Bestuur van taak Veilig Thuis

Mevrouw Nienhuis is van mening dat de opdracht aan de VRK de bedrijfsvoering van Veilig Thuis betreft. Wat haar betreft zou de manager VT een duidelijkere rol moeten krijgen als opdrachtgever. Verder is ze van mening dat als het gaat om de structurele kosten, er een rol voor de gemeenteraden ligt.
De heer Van de Velden licht toe dat de Veilig Thuis-taken door de gemeenten aan een stichting waren opgedragen. Gemeenten willen deze constructie beëindigen en de taken in de plaats daarvan opdragen aan de VRK. VT wordt daarmee een taak van de VRK naast de andere taken. Gemeenten hebben een opdracht vastgesteld en voorwaarden beschreven. Het is nu aan het bestuur van de VRK de opdracht van gemeenten te aanvaarden, en aan de directie van de VRK om die opdracht dan te effectueren. Dit gebeurt in nauwe samenspraak met de huidige bestuurder VT, de Raad van Toezicht en de gemeenten.
Mevrouw Nienhuis vraagt hoe de opdrachtgeversrol wordt ingevuld. De heer Van de Velden ziet dit als taak van de stuurgroep Veilig Thuis, zoals die nu bestaat. In het vierde kwartaal wordt, zoals eerder gezegd, gesproken over de governance naar de toekomst toe. Hij heeft de stuurgroep meegegeven dat het ook van belang is dat

daarbij goed wordt gekeken naar de positie van de burgemeesters. Het is de intentie dat de huidige bestuurder van Veilig Thuis een rol heeft bij de advisering hierover.

Besluit
Het AB positief te adviseren over de volgende besluiten:
1. Met inachtneming van de punten in de notitie de opdracht te aanvaarden van de gemeenten Haarlem, Haarlemmermeer, Velsen, Beverwijk, Heemskerk, Bloemendaal, Heemstede en Zandvoort om de taken van Veilig Thuis uiterlijk per 1 januari 2020 onder te brengen bij de VRK.
2. De directie van de VRK opdracht te geven om hier uitvoering aan te geven.

7. Rondvraag
Er zijn geen vragen. De heer Meijer sluit de vergadering, constaterend dat het wenselijk is bij een volgende gelegenheid meer tijd te nemen, zodat er meer ruimte is voor de uitwisseling van informatie en argumenten van alle participanten aan de vergadering.