

Aan: BCOV VRK
Van: Directie VRK
Datum: 4 oktober 2017
Betreft: Stand van zaken bluswatervoorziening / brandkranen

Aanleiding

De aanleiding voor dit memo is een verzoek om voor de commissie kort op een rij te zetten welke vragen er op het vlak van bluswater spelen en welke stappen op dit moment worden gezet om toe te werken naar een duurzame oplossing.

Korte terugblik

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de bluswatervoorziening. Naar aanleiding van enkele grote branden/incidenten, waarbij knelpunten waren in het aanleveren van bluswater, is in 2015 op verzoek van het bestuur van de Veiligheidsregio Kennemerland onderzoek gedaan naar de bluswatervoorziening in de gehele regio. Alles met de bedoeling te weten hoe het ervoor staat met de bluswatervoorziening. Uit dat onderzoek is gebleken dat er veel knelpunten zijn en dat deze op een aantal plekken in de regio een risico vormen voor de brandbestrijding. Reden voldoende om op zoek te gaan naar een duurzame oplossing. In 2016 is een business case uitgewerkt met twee oplossingsrichtingen:

- Oplossingsrichting 1 – Gemeentelijke oplossing: elke gemeente verbetert zelf de bluswatervoorziening en brengt deze op het minimale kwaliteitsniveau.
- Oplossingsrichting 2 – De gemeenten leggen de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de bluswatervoorziening neer bij de VRK en sluiten hiertoe een overeenkomst met de VRK. De VRK voert de taak bluswatervoorziening uit door zelf in bluswater te voorzien met o.a. waterwagens en pompen.

Besluitvorming tot nu toe

De BCOV heeft op 20 juni 2016 het intentiebesluit genomen om te kiezen voor oplossingsrichting 2. De overweging van de BCOV om in juni 2016 niet voor een gemeentelijke oplossing te kiezen, was dat de regionale kosten voor een collectieve oplossing lager worden ingeschat dan het totaal van de kosten voor de oplossingen per gemeente. Daarnaast is de collectieve oplossing meer toekomstbestendig in verband met de door de waterleidingbedrijven aangekondigde versmalling van de waterleidingen.

In de BCOV is op 7 november 2016 is een uitwerking van de business case aan de orde geweest. De keuze voor oplossingsrichting 2 is in principe bevestigd, maar besluitvorming is aangehouden, omdat de gemeenten eerst de financiële en juridische consequenties van het niet meer gebruiken van brandkranen nader wensten te onderzoeken.

Huidige stand van zaken brandkranen

De juridische en financiële verkenning van het afstoten van brandkranen vindt door de gemeenten zelf plaats, onder regie van de gemeente Haarlem. De gemeente Haarlem heeft hierover bestuurlijk afgestemd met PWN. In dat proces is een drietal fasen onderscheiden, namelijk het verleden, het heden en de toekomst. De insteek is geweest om eerst met de voormalige WLZK-gemeenten

overeenstemming te bereiken over het verleden en het heden. Deze afstemming is bereikt en de vaststellingsovereenkomst en de serviceovereenkomst zijn ondertekend.

Dit maakte het mogelijk om het vizier op de toekomstige situatie te richten. Bij de vervolgesprekken over welke verplichtingen over en weer nog bestaan met betrekking tot de brandkranen, is een aantal technische en inhoudelijke bespreekpunten op tafel gekomen.

Dit betreft onder andere

- de scenario's voor ontmanteling van de brandkranen (in één keer of gespreide ontmanteling);
- de kosten voor de ontmanteling dan wel de servicekosten, indien gekozen wordt voor de gespreide ontmanteling (de gemeenten betalen in dat tweede scenario niets voor de feitelijke ontmanteling, want dat loopt mee in het onderhoudsprogramma van PWN);
- het onderhoud dat voor de waterveiligheid nodig is;
- de capaciteit van de brandkranen, etc.

Bij de kostenberekening spelen ook lokale verschillen binnen de regio een rol.

Inmiddels heeft de gemeente Haarlem aan de Brandweer gevraagd inhoudelijk te adviseren over enkele genoemde aspecten en dat is gebeurd. Met name het aspect van de benodigde en de door brandkranen feitelijk geleverde bluswatercapaciteit is onderwerp van gesprek geweest tussen de inhoudsdeskundigen van PWN en de brandweer.

Tot slot geldt voor de gemeente Heemstede een andere situatie, aangezien Waternet (en niet PWN) het waterleidingbedrijf voor deze gemeente is. De gemeente Haarlem heeft daarover inmiddels separaat overleg met de gemeente Heemstede gehad.

Vervolgproces

De gemeenten zullen door de gemeente Haarlem nog nader schriftelijk geïnformeerd worden over de uitkomsten van de gesprekken met PWN, waaronder het technisch overleg. Intussen wordt door de VRK gewerkt aan een geactualiseerde business case, waarin de uitkomsten van de gesprekken met PWN (en Waternet) zullen worden meegenomen. In deze nieuwe versie van de business case zal het totaalbeeld worden geschetst van de beide oplossingsrichtingen. Daarin zullen de twee oplossingen financieel worden onderbouwd, zodat een vergelijking mogelijk is. De business case zal in november/december aan het DB en de BCOV worden voorgelegd.