

 Geleideformulier voor: BCOV	Sector/afdeling: staf bestuur en directie
	Leidinggevende: directie
	Auteur: Marja Kreuk
15ef0f9a-3db3-4e47-ade2-54bdf5119524.docx	

Besluitenlijst BCOV van 11 december 2023 (1.32 Zijlweg)

Aanwezig:

Dhr. M. Smit (Beverwijk), voorzitter
Mevr. A. Broekers-Knol (Bloemendaal)
Dhr. J. Wienen (Haarlem)
Mevr. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven (Haarlemmermeer)
Dhr. A. Luijten (Heemskerk)
Mevr. A. Nienhuis (Heemstede)
Dhr. S. Nieuwland (Uitgeest)
Dhr. F.C. Dales (Velsen)
Dhr. D. Moolenburgh (Zandvoort)

Mede aanwezig:

Mevr. C. Lenstra (coördinerend gemeentesecretaris)
Dhr. H. Balk (wnd. commandant brandweer)
Mevr. M.F. Kreuk, verslag, ambtelijk secretaris
Dhr. H. Klein (provincie Noord-Holland)

1. Opening

De heer Smit opent de vergadering.

1.0 Mededelingen en vaststelling agenda

Mevrouw Nienhuis memoreert dat dit mogelijk haar laatste vergadering is. Het is ook mogelijk dat ze nog tot 23 april als waarnemer in Heemstede aanblijft.

1.1 Vaststelling besluitenlijst 30 oktober 2023

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.2 Termijnagenda BCOV/AB

Mevrouw Nienhuis merkt op dat de termijnen niet goed uitgewerkt zijn. Mevrouw Kreuk meldt dat in overleg met de afdeling Crisisbeheersing een aantal producten weer goed in de tijd zal worden gezet.

1.3 Terugkoppeling landelijke/bovenregionale overleggen (Bac's/VB)

De BCOV neemt kennis van de meegestuurde two-pagers Bevolkingszorg en GHOR, horend bij het proces van de aanpassing van de Wet Veiligheidsregio's.
De heer Wienen vermeldt de bespreking van natuurbrandbestrijding in de BAC Brandweer.
Mevrouw Nienhuis meldt dat in de BAC IV is gesproken over de CERT-functie en over de inrichting van informatiegestuurde crisisbeheersing.
Ze wijst erop dat er met haar vertrek twee portefeuilles vrijkomen, informatievoorziening en

waterveiligheid. Ze verzoekt bij de invulling van vacatures ook de nieuwe burgemeester van Heemstede te betrekken. Verder geeft ze aan met belangstelling de evaluatie van de oefening Isidoor af te wachten.

1.4 Terugblik bestuursconferentie 16 november

De BCOV is tevreden met het programma en de locatie van de meest recente bestuursconferentie.

2. Ter besluitvorming

2.1 Reactie aan VB op protocol IRBT

Mevrouw Nienhuis vraagt zich af of artikel 2 inhoudt dat zaken die eerder door de regio's werden opgepakt, nu naar het niveau van het rijk worden getild, en of dit ook betekenis moet hebben voor de financiering. Mevrouw Schuurmans geeft aan dat de bedoeling van het protocol is om de verantwoordelijkheid juist bij de - samenwerkende - regio's te laten.

Besluit

- In te stemmen met het protocol Interregionaal Beleidsteam, met als voorwaarde dat:
 - o Het protocol ruimte biedt voor nadere invullingen
 - o Het protocol op een passend moment wordt geëvalueerd.
- Het Veiligheidsberaad te informeren over de vragen die het protocol nog oproept

2.2. Schenking voertuigen Kherson Oekraïne

Mevrouw Nienhuis leest in het voorstel onvoldoende terug dat de schenking wel degelijk leidt tot minder inkomsten voor de VRK; de te realiseren inkomsten zijn in de begroting feitelijk te laag ingeschat. De heer Wienen geeft aan dat hij het vooral belangrijk vindt dat de begrote inkomsten worden gerealiseerd. De commissie verzoekt over de schenking te communiceren met de raad en extern. De formulering met betrekking tot de financiën in het geleideformulier is daarbij een correcte weergave.

Besluit

- ermee in te stemmen dat de VRK de drie in het voorstel genoemde voertuigen schenkt aan de brandweer in de gemeente Kherson, Oekraïne

3.1 Advies over wijziging aanwijzing bedrijfsbrandweer

Besluit

- Kennis te nemen van de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het waarschuwen van bevolking rond incidenten bij Tata Steel waarbij de bedrijfsbrandweer niet is ingezet.
- Het AB positief te adviseren over de vaststelling van de gewijzigde Aanwijzing bedrijfsbrandweer Tata Steel IJmuiden B.V.

3.2 Advies AB addendum handhavingsbeleid/bedrijfsbrandweer

Besluit

Het AB positief te adviseren over vaststelling van:

- het Addendum handhavingsbeleid industriële veiligheid
- het Addendum gewijzigde modelvoorschriften voor aanwijzingen bedrijfsbrandweren.

3.3 Advies over nota Financieel Beleid

Mevrouw Nienhuis acht het wenselijk dat de wethouders Financiën in de regio gezamenlijk tot één indexeringsgrondslag komen voor alle gemeenschappelijke regeling, zoals dat ook in andere regio's gebruikelijk is.

De heer Wienen vraagt in de nota te benadrukken dat de genoemde afwijking van 1% zowel geldt als het percentage hoger uitpakt als wanneer het percentage lager uitpakt.

Verder verzoekt hij de bijlage over indexering op te nemen als bijlage 3 in de nota.

besluit

Het Algemeen Bestuur positief te adviseren over de vaststelling van de Nota Financieel Beleid

3.4 Advies over wijziging gemeenschappelijke regeling

De heer Smit vraagt welke opmerkingen er zijn bij het voorstel voor de wijziging van de gemeenschappelijke regeling VRK.

Mevrouw Schuurmans geeft aan dat ze onderkent dat op dit moment een derde bestuurscommissie voor Veilig Thuis e.a. onontkoombaar is, gezien de ongewenste positie die de stuurgroep nu inneemt. Ze ziet dit echter als een tijdelijke oplossing en stelt voor een opdracht aan het DB te verstrekken om te onderzoeken welke andere bestuursvorm mogelijk is waarbij de wethouders op een juiste manier in positie komen. Kern moet zijn dat het Algemeen Bestuur geen partij wordt in besluitvorming die politiek van aard is. Behoud van de voordelen die de VRK-organisatie op dit moment biedt voor gemeenten is daarbij een randvoorwaarde.

Mevrouw Nienhuis vraagt of de gecombineerde samenstelling van de derde bestuurscommissie niet in de GR geregeld zou moeten worden. De heer Wienen reageert dat hiervoor de reglementen meer geëigend zijn. Mevrouw Nienhuis vraagt zich verder af waarom het Zorg&Veiligheidshuis niet ook als taak van de VRK wordt benoemd. De commissie concludeert dat daaraan door de gemeenten geen behoefte is getoond, in tegenstelling tot Veilig Thuis. De VRK houdt wel de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de opdracht die is aanvaard om het Zorg&Veiligheidshuis beheersmatig een plek te geven. De heer Smit ziet dat het meegestuurde memo van de griffiers nog een oudere versie is, inmiddels is ook vanuit Beverwijk gereageerd. Hij verzoekt de meest recente versie te gebruiken als de stukken naar de gemeenten worden verzonden. Mevrouw Schuurmans benadrukt dat in de presentatie aan de gemeenteraden vooral goed naar voren moet komen hoe gereageerd is op de suggesties van de gemeenteraden. Voor een voorspoedig proces is dat wezenlijk.

Mevrouw Nienhuis geeft aan zich niet te kunnen vinden in het 'vetorecht' dat wordt toegekend aan twee benoemde grotere gemeenten. Dat is in haar ogen juridisch en rechtstatelijk geen correcte oplossing. Een alternatief zou zijn om de grotere gemeenten voor een aantal specifieke besluiten meer stemmen toe te kennen dan de andere gemeenten. Dat

kan echter niet in combinatie met het huidige artikel over de samenstelling van het dagelijks bestuur. Dat artikel zou in die zin gewijzigd moeten worden, dat het algemeen bestuur zelf de leden van het dagelijks bestuur kiest, naast de voorzitter die door de Kroon is benoemd. Als aan de grotere gemeenten samen een meerderheid van stemmen wordt toegekend, heeft dat wel als consequentie dat de grotere gemeenten geen plek kunnen hebben in het dagelijks bestuur naast de voorzitter. Dit zou nog steeds een rechtstatelijk probleem opleveren. De heer Luijten vraagt of dit niet om nader onderzoek vraagt. De heer Wiene memoreert dat deze oplossing al veel langer in beeld is, en als passend is gezien in de verhoudingen binnen Kennemerland. Hij wijst erop dat de interpretatie van mevrouw Nienhuis zou betekenen dat de gemeente Amsterdam binnen de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland geen plek in hun DB zou kunnen hebben. Hij wijst er verder op dat een ambtelijke interpretatie vanuit een ministerie wat hem betreft niet een doorslaggevende factor kan zijn in de wegging. Hij geeft aan dat bij nader juridisch onderzoek het proces van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling stil moet komen te liggen.

Op suggestie van mevrouw Nienhuis wordt ermee ingestemd dat niet het dagelijks maar het algemeen bestuur vaststelt hoe participatie een plek krijgt binnen de VRK. Mevrouw Nienhuis constateert verder dat zowel in het artikel over de taken, als in het artikel over de te behartigen belangen is omschreven dat de VRK samenwerking stimuleert. Ze stelt voor deze dubbeling eruit te halen.

Mevrouw Scheidel is voor dit onderdeel aangeschoven en maakt er melding van dat de bestuurscommissie PG&MZ akkoord is, mits er reglementen worden opgesteld waaruit de taak van beide bestuurscommissies helder wordt geformuleerd. Verder heeft de heer Oud in de commissie gewezen op het feit dat Uitgeest niet is aangesloten op VT Kennemerland. In zaken als verrekeningen moet daar rekening mee gehouden worden.

De heer Nieuwland vraagt of uit de regeling volgt dat de programmabegroting pas op 10 juni aan de gemeenteraden voor een zienswijze wordt aangeboden. Mevrouw Kreuk antwoordt dat 10 juni de uiterste termijn is, die volgt uit de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regeling. Mevrouw Schuurmans vult aan dat naar verwachting de programmabegroting niet op dat uiterste moment zal worden aangeboden. Het is met behoud van de langere zienswijzetermijn van de raden over het algemeen mogelijk dit voor het zomerreces af te ronden. Mevrouw Nienhuis suggereert het bestuur om juist wel gebruik te maken van de mogelijkheid om de programmabegroting pas na het zomerreces vast te stellen.

De heer Smit concludeert dat het voorstel, met de wijziging op het punt van de participatie, op de voorliggende wijze naar de colleges zou kunnen. In de periode van het ophalen van zienswijzen kunnen nog nieuwe inzichten ontstaan, die leiden tot verbetering van het voorstel.

Mevrouw Nienhuis geeft aan dat ze niet instemt met de artikelen over de stemverhoudingen in het AB, mede in relatie tot het artikel over de samenstelling van het DB, omdat ze de artikelen, mede in hun samenhang, juridisch en rechtstatelijk niet correct acht.

De heer Smit concludeert verder dat vanuit de BCOV de wens aanwezig is een opdracht te formuleren om te onderzoeken hoe binnen de kaders van de huidige ambtelijke construct,

een bestuurlijke vorm kan worden ingericht die de eindverantwoordelijkheid van wethouders voor de GGD en Veilig Thuis bestuurlijk ook helder tot uitdrukking brengt.

4.1 Landelijk Crisisplan extreem geweld en terrorisme

De heer Balk licht toe dat het plan wordt verwerkt in de planvorming en het moto-programma van de VRK.

Besluit

Kennis te nemen van het Landelijk crisisplan extreem geweld en terrorisme

4.2 Reactie op jaarplan NIPV

Mevrouw Nienhuis vraagt zich af of andere BCOV-leden dan zichzelf inbreng hebben geleverd op de reactie. Dit blijkt niet het geval te zijn.

Besluit

Kennis te nemen van de reactie op het jaarplan NIPV

4.3 memo PFAS in bluskleding nav actualiteit

De heer Balk licht toe dat in het betreffende actualiteitenprogramma niet echt duidelijk is gemaakt welk probleem aan de orde is.

Besluit

Kennis te nemen van de reactie op het jaarplan NIPV

5. Rondvraag

Mevrouw Nienhuis merkt op dat het de bedoeling is de WAS-palen uit te faseren. Ze meldt dat een van die palen nabij de Hartenkamp staat. Het maandelijkse testalarm zorgt in die woonvoorziening voor veel onrust. Ze verzoekt te onderzoeken of prioriteit kan worden gegeven aan het laten verdwijnen van de paal daar. De heer Harm geeft aan dit te zullen onderzoeken.