

onderwerp evaluatie Regionaal Evenementenveiligheidsbeleid Kennemerland 2018
datum 19 maart 2024
opsteller Jur van Lieshout

Voorwoord

Voor u ligt de evaluatie van het evenementenveiligheidsbeleid van de Veiligheidsregio Kennemerland. Hoewel klein in aantal gemeenten zijn we groot in - en trots op - het aantal aansprekende evenementen. We staan op 'pole position' in de evenementenmarkt en dat maakt onze regio interessant voor zowel inwoners als bezoekers. We bieden voor elk wat wils.

Ik vind het belangrijk dat we periodiek monitoren of de dingen die we doen op de juiste wijze plaatsvinden. En dat we inzichtelijk maken waar verbeteringen mogelijk zijn. Daarom vraag ik u om deze evaluatie met aandacht te lezen en roep ik alle betrokkenen op om er vervolgens mee aan de slag te gaan.

Deze evaluatie maakt inzichtelijk dat het aantal evenementen gelijk blijft in vergelijking met de periode voor COVID-19. Dat de reguliere evenementen (categorie A) meer en beter toegevoegd worden aan de kalender. Maar ook dat er een verschuiving plaatsvindt naar evenementen die meer aandacht vragen (categorie B) en die risicovol zijn (categorie C).

De hulpdiensten vragen aandacht voor de juiste balans tussen gevraagde en noodzakelijke capaciteit en het handelen overeenkomstig het evenementenveiligheidsbeleid. Er dreigt een situatie waarbij door capaciteitsgebrek niet meer alle evenementen van een gedegen veiligheidsadvies kunnen worden voorzien. Dit terwijl Veiligheidsregio Kennemerland juist een hoge standaard kent voor evenementenveiligheid. Als ik daarbij kijk naar de financiële huishouding van de gemeenten, zie ik het eenvoudigweg verhogen van extra capaciteit niet direct als meest voor de hand liggende oplossing. Wel ben ik groot voorstander van het efficiënter inzetten van beschikbare middelen en capaciteit. Denk daarbij aan het brengen van meer samenhang in besluitvorming. Aan meer uniformiteit door het inzetten van een gedigitaliseerde evenemententool. En aan meer ondersteuning vanuit de kennis, ervaring en expertise van de hulpdiensten.

De rolverdeling en samenwerking tussen veiligheidsregio, afdeling Crisisbeheersing, regionale evenementencoördinator en gemeenten is goed en constructief. Er ligt een goede basis om onze mooie, succesvolle evenementen met elkaar verder te verbeteren qua veiligheid. Zo borgen we dat inwoners en bezoekers nog meer van veilige evenementen genieten. Dit geeft mij veel vertrouwen in een veilig nieuw evenementenseizoen. Ik hoop u op een van de evenementen in onze veiligheidsregio te kunnen begroeten.

Frank Dales, burgemeester Velsen en bestuurlijk ambassadeur evenementen

1. Inleiding

In 2018 is het regionaal evenementenveiligheidsbeleid voor Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) geactualiseerd en vastgesteld. Vanwege de groei van het aantal, de veranderende aard van de evenementen en de daarbij behorende prominentere risico's is in 2019 door de BCOV besloten¹ om de huidige werkwijze rond multidisciplinaire advisering over evenementenveiligheid te continueren en de formatie voor evenementenadviesing bij de VRK met één fte uit te breiden ten behoeve van multidisciplinaire advisering. Daarbij is ook afgesproken om deze formatie-uitbreiding eind 2021 te evalueren op wat deze heeft opgeleverd.

Vanwege de COVID-19 crisis hebben er in 2020 en 2021 nauwelijks evenementen plaatsgevonden in Kennemerland. In 2021 is er ook geen regionale evenementenkalender vastgesteld. Daarmee is de toegezegde evaluatie doorgeschoven naar eind 2023.

2. Voorbereiding

Zonder specifiek normenkader - anders dan het vastgestelde beleid - is het regionaal evenementenbeleid en de inzet van evenementenadviesing door de VRK lastig kwalitatief te evalueren. Op basis van de discussie die eerder in de BCOV gevoerd is, is een set van negen vragen geformuleerd die half november 2023 aan alle betrokken (gemeenten, evenementenadviseurs en coördinatoren NW³) toegestuurd is. Het doel van deze set vragen is om op uniforme wijze respons op te halen en deze te kunnen vergelijken. De set vragen zou antwoord moeten geven op de algemene vraag of het regionaal evenementenveiligheidsbeleid nog steeds voldoet en of de uitgebreide formatie geleid heeft tot een positieve bijdrage aan de verbetering van de uitvoering van dit beleid.

Aanvullend op de set van negen vragen is ook de volgende informatie - deels als achtergrond - half november 2023 aan alle betrokkenen meegestuurd:

- het actueel regionaal evenementenveiligheidsbeleid;
- de taakomschrijving van de regionaal evenementencoördinator (REc) en
- een trendweergave van het aantal evenementen in de periode 2012 - 2024.

Vanaf de volgende bladzijden worden eerst de negen geformuleerde vragen beantwoord (hoofdstuk 3 t/m 11) waarna deze evaluatie van het evenementenveiligheidsbeleid wordt afgesloten met de beantwoording van de algemene vragen (hoofdstuk 12).

¹ Bestuurlijke Commissie Openbare Veiligheid BCOV 14 oktober 2019

² NW3: de regio's Noord-Holland Noord, Zaanstreek-Waterland en Kennemerland

3. Integraliteit

Maakt het in 2018 vastgestelde regionaal evenementenveiligheidsbeleid integraal onderdeel uit van het gemeentelijk evenementenveiligheidsbeleid? Met andere woorden: wordt de procesaanpak zoals vastgesteld gevolgd en biedt het voldoende houvast?

De gedachte achter het vaststellen van regionaal beleid, in dit geval evenementenveiligheidsbeleid, is dat de negen gemeenten binnen Kennemerland dit beleid omarmen, overnemen, vaststellen en handelen volgens dat beleid. De uitvraag toont aan dat niet iedere gemeente het evenementenveiligheidsbeleid integraal heeft overgenomen. Wel wordt er veelal gehandeld 'in de geest van' het evenementenveiligheidsbeleid en biedt het beleid meer dan voldoende houvast. Eén gemeente ontdekte bij toeval dat het regionaal evenementenveiligheidsbeleid niet opgenomen is in het eigen beleid en zal dit binnen afzienbare tijd repareren.

4. Groei en capaciteit

Wordt het beeld gedeeld dat het aantal evenementen (groei, aantal, risico's, complexiteit) na COVID-19 is toegenomen ten opzichte van de situatie voor COVID-19 en is de daarvoor beschikbare capaciteit, zowel binnen de gemeenten als binnen de kolommen, nog voldoende?

Alle geïnterviewden hebben de in bijlage 3 weergegeven trendweergave 2014-2023 ontvangen waarin, op schematische wijze, de aantallen evenementen over de afgelopen 13 jaar zijn weergegeven. Voor de aantallen van 2024 geldt een disclaimer omdat deze aantallen gebaseerd zijn op de concept-kalender van 6 november 2023³, waar mogelijk nog aanpassingen in classificering gaat plaatsvinden. Daarnaast dient er genuanceerd naar de prognose voor 2024 gekeken worden omdat vroege aanmeldingen niet altijd tot een daadwerkelijk evenement leiden. Crisisbeheersing geeft aan dat er inmiddels goed opvolging wordt gegeven aan de oproep om ook de reguliere (A) evenementen toe te voegen aan de kalender, waardoor deze beter inzichtelijk zijn. Ervaring uit 2023 leert dat er gedurende het jaar ongeveer net zoveel evenementen bijkomen als komen te vervallen.

Met deze disclaimer en nuancering in gedachten wordt door de geïnterviewden het beeld niet unaniem herkend dat er een toename is van het aantal evenementen ten opzichte van de periode voor COVID-19. Eerder dat het aantal evenementen gelijk blijft. De geïnterviewden vanuit de gemeenten geven aan dat een gelijkblijvend aantal evenementen over het algemeen met gelijkblijvende capaciteit bediend kan worden. Bij sommige gemeenten is de capaciteit iets uitgebreid waarbij afgevraagd kan worden of dat is om voor te sorteren op een groei of 'het been bij te trekken' op basis van het verleden. Wel is het beeld dat bepaalde evenementen meer aandacht vragen. Politie, GHOR, brandweer en crisisbeheersing herkennen de groei wel, ook de duidelijke verschuiving naar aandacht (B) en risicovolle (C) evenementen. Een regulier (A) evenement vraagt van de GHOR en brandweer 1 tot 2 uur adviescapaciteit.

³ De concept-kalender is op 8 januari vastgesteld door het Tactisch Overleg (TO). Het aantal evenementen is ongewijzigd.

Aandachtevenementen (B) 14 tot 20 uur en risicovolle (C) evenementen vragen 30 tot 60 uur voorbereidingstijd per aanvraag.

De hulpdiensten geven aan dat door deze groei en de verschuiving in classificering de capaciteit om te handelen volgens de lijn van het evenementenveiligheidsbeleid knelt. Daarbij is de schaalgrootte tussen GHOR en brandweer enerzijds en politie anderzijds een aandachtspunt. Het risico van de huidige situatie is - voornamelijk bij aandachtevenementen (B) - dat er geen gedegen mono- en multi-risicoanalyse heeft plaatsgevonden en er enkel op basis van planvorming een advies wordt uitgebracht. Om volledig in de voorbereiding betrokken te kunnen zijn en op alle aandacht en risicovolle evenementen te kunnen adviseren, is er voor de GHOR extra capaciteit benodigd. De brandweer verschuift de capaciteit flexibel tussen de taakvelden, waardoor de capaciteit tussentijds kan worden bijgesteld en het ingeschatte tekort voor 2024 mogelijk minder groot wordt. Crisisbeheersing is er op dit moment niet op ingericht om het groeiende aantal aandacht (B) en risicovolle (C) evenementen te kunnen bedienen. Er wordt onderzocht of desnoods uit de huidige formatie ondersteuning op het gehele evenementendossier kan worden ingezet.

Veel reguliere (A) evenementen kunnen met een standaard advies worden afgehandeld. Hier zijn in 2023 bij diverse gemeenten pilots voor gedraaid. Dit is door de betrokken hulpdiensten positief ervaren. De kolommen stellen voor deze behandelaanpak te continueren en meer reguliere (A) evenementen met een standaard advies af te handelen. Op deze wijze kan er capaciteit verschuiven naar het groeiende aantal aandacht (B) en risicovolle (C) evenementen. Crisisbeheersing stelt voor de wijziging in de behandelaanpak van reguliere (A) evenementen, mee te nemen in de actualisering van het Regionaal Evenementenveiligheidsbeleid.

5. Afschalen C-evenementen

Het aantal risico (C) evenementen is sinds de vaststelling van het beleid toegenomen (van 15 in 2018, naar 22 in 2023). C-evenementen vragen meer capaciteit, zowel in de voorbereiding als uitvoering. In andere regio's worden terugkerende C-evenementen veelal, na goed verloop/bewezen kwaliteit/ongewijzigd concept, afgeschaald naar B-evenementen met een integrale aanpak. Hoe kijken de betrokkenen hier tegenaan?

De geïnterviewden kijken genuanceerd tegen de mogelijkheid om terugkerende C-evenementen te 'downsizen' naar B-evenementen. Deze mogelijkheid gaat zeker niet voor alle C-evenementen op, ook niet de C-evenementen waar al een aantal jaar goede ervaringen mee zijn, enkel en alleen vanwege de risico's die aan de evenementen kleven.

De genuanceerde blik van betrokken geïnterviewden vertaalt zich tot een aantal praktische ideeën waaronder het opstellen van lokaal locatiebeleid en het aanwijzen van evenementenlocaties. De hulpdiensten zijn geen voorstander van het meerjarig vergunnen van evenementen.

Al zou het een oplossing kunnen zijn, onder strikte voorwaarden dat het herhaalevenementen zijn, die weinig tot geen inzet vergen van de hulpdiensten en de organisatie heeft aangetoond goed te functioneren in zowel de adviesfase (planvorming) als de uitvoeringsfase (goed volbrengen van het evenement). Omdat de leges gekoppeld zijn aan het soort (A, B of C) evenement kan ook gedacht worden aan een verdere differentiatie in de vorm van een B+ of B- indeling waarover in een aantal gemeenten al wordt gedacht. Ook wordt als optie aangedragen om de risicoscan meer leidend te laten zijn en meer regie te voeren op de uiteindelijke indeling.

Daar waar de capaciteit echt onvoldoende is, wordt vanuit de GHOR geen andere optie gezien dan voor bepaalde B-evenementen een advisering te onthouden. Dit komt mede omdat een aantal reguliere A-evenementen (o.a. sportevenementen) toch capaciteit van de GHOR vragen die vervolgens niet vrijgespeeld kan worden voor de toenemende B-evenementen. Voor de brandweer en haar preventieve controles zou de Wet Kwaliteitsborging (Wkb) in de toekomst mogelijk een deel van de oplossing kunnen zijn, waarbij onafhankelijke kwaliteitsborgers controleren of een bouwwerk voldoet aan de wettelijke technische eisen. Op dit moment is de Wkb echter nog niet toepasbaar voor evenementen.

6. Rolverdeling

Is de rolverdeling tussen VRK (adviserend en coördinerend met betrekking tot multi-adviezen hulpdiensten) en gemeente (regie, afweging, verstrekking) voldoende duidelijk?

Over het algemeen geven alle geïnterviewden aan dat de rol tussen VRK/Crisisbeheersing/REc en gemeenten voldoende duidelijk is en dat de rol op een veelal positieve wijze wordt opgepakt. Ook worden complimenten gegeven over de verstrekte adviezen waarbij tegelijkertijd de kanttekening wordt gemaakt dat door de uitgebreide multi-advisering, de totale vergunning 'wel wat lang' wordt en de adviezen wat meer compact en in 'Jip en Janneke-taal' gesteld mogen worden. Inspectie Justitie en Veiligheid vraagt een afgestemd gewogen advies bij de vergunningverlening van risicovolle (C) evenementen.

Groei is mogelijk door meer objectief te adviseren in plaats van de 'woordvoerder' van de hulpdiensten te zijn en meer op het proces te sturen dan op de inhoud. Dat geldt ook voor de aanwezigheid in het afstemmingsoverleg (AO) van een evenement. Hardop wordt de vraag gesteld of dat in de uitvoering niet wat minder kan. De behoefte is meer aan een verbinder die stuurt en coördineert op het proces dan op de inhoud.

Post-COVID is er vanuit crisisbeheersing veel aandacht besteed aan de kwaliteit van de planvorming van aandacht (B) en risicovolle (C) evenementen. De omschreven processen in de calamiteitenplannen zijn aangepast voor een goede aansluiting op het Regionaal Crisisplan Kennemerland. Ook zijn de calamiteitenscenario's aangevuld op basis van de actualiteit (extreem weer, personeelskrapte, zelfredzaamheid organisatoren). Crisisbeheersing heeft de gemeenten ondersteund met kennis en expertise o.a. bij het scenario denken.

De planvorming van het merendeel van de risicovolle (C) evenementen is inmiddels op het door de hulpdiensten gewenste kwaliteitsniveau.

Met name de kleinere gemeenten geven aan dat de advisering wel goed verloopt en concreet is maar dat ze nog wat support kunnen gebruiken bij de praktische uitvoering van de gestelde adviezen, zoals bijvoorbeeld bij wie van de meldkamer er doorgegeven kan worden dat er op bepaald tijdstip een wegafsluiting is bij een wielervedrijver.

7. Aanpassing in geval van herijking

Op welke onderdelen zou, bij een eventuele herijking van het vastgestelde regionaal evenementenveiligheidsbeleid, aanpassing plaats moeten vinden?

Deze 'vrij open en algemeen geformuleerde' vraag heeft de nodige reacties opgeleverd die hieronder, puntsgewijs, worden weergegeven:

- Er is behoefte aan meer samenhang tussen RAO, BCE en RBOP, zeker voor wat betreft de routing en mandaat voor het definitief vaststellen van de kalender.
- Bij een aantal geïnterviewden heerst het beeld dat de risicoanalyse niet altijd tot het gewenste resultaat leidt; in welke mate moet de risicoanalyse dwingend zijn?
- Er is behoefte aan meer tabletops.
- Het geldende evenementenveiligheidsbeleid (versie 2.0; vastgesteld op 15 oktober 2018) beschrijft dat voor dat organisatoren van B- en C-evenementen voor 1 oktober het evenement bij de gemeente bekend maken. Sommige geïnterviewden vinden de termijn van 1 oktober voor een B-evenement wel erg vroeg.
- Idem voor het ter informatie versturen van de vastgestelde regionale evenementenkalender in week 52 naar de leden van het Veiligheidsteam (VT) en BCOV. Wanneer het in de praktijk zo is dat deze vastgestelde kalender niet naar de leden van het BCOV gestuurd wordt kan dit ook uit het beleid.
- Er is behoefte aan een tool, zoals deze bijvoorbeeld in de veiligheidsregio Noord-Holland Noord beschikbaar is (Digimak), om alle informatie over evenementen te delen.
- Gevoelsmatig is er erg veel focus op de B- en C- evenementen omdat deze meer risicovol zijn dan de A-evenementen. Desondanks is er behoefte om ook aandacht te hebben voor de A-evenementen en de beschikbare aandacht te verdelen.
- Het invoeren van lokaal locatiebeleid voor evenementen die jaarlijks plaatsvinden op dezelfde locatie kan een verlichting van de inspanning opleveren voor de gemeenten.
- Er is behoefte aan meer uniformiteit en standaardisering op het gebied van (veiligheids)plannen.
- Wees vooraf meer duidelijk over de gestelde voorwaarden om daarmee ook aan verwachtingsmanagement te voldoen.
- Wees meer duidelijk welke gemeente regie neemt bij gemeentegrens overstijgende evenementen zoals bijvoorbeeld de DGP maar ook hardloopevenementen als 'de 30 van Zandvoort' en de 'Halve van Haarlem' en strandevenementen.

- Vanuit de hulpdiensten wordt in het kader van rolduidelijkheid, de behoefte uitgesproken voor structureel vooroverleg (zonder organisatoren) bij B- en C-evenementen.
- Overweeg lokaal beleid voor het meerjarig vergunnen van bepaalde evenementen om daarmee de inspanning voor de hulpdiensten te verlichten.
- Gebruik in de beleidsdocumenten (zoals het evenementenveiligheidsbeleid) duidelijke taal (B1/eenvoudig Nederlands).
- Heb focus voor het multideel in de advisering en zorg dat er voldoende ruimte is in de procesplanning voor een zorgvuldig afgestemd multi advies. Dit komt de kwaliteit van de advisering ten goede.
- Omschrijf en besluit vroegtijdig (gemeente) bij welke C-evenementen er afstemmingsoverleggen noodzakelijk zijn en welke disciplines daarbij dienen aan te sluiten. Daarbij kijkend naar het evenement en de gevolgen daarvan voor de omgeving en de bezoekers.
- Probeer meer faciliterend en ondersteunend te zijn, bijvoorbeeld door het zijn van een netwerkorganisatie en het oprichten van een kennisbank, een balans tussen 'erover gaan' en 'ondersteunen, faciliteren, het mogelijk maken'.
- Evenementen in februari evenveel aandacht geven ook al is de tijd tussen definitief vaststellen kalender en feitelijk evenement te kort.
- Over het algemeen is er meer behoefte aan digitalisering.

8. Verhouding

Is men bekend met hoe de regionale (multi) evenementenkalender zich verhoudt tot de eenheidsbrede (politie) kalender? Waar loopt men procesmatig tegenaan m.b.t. het aanleveren van de kalender? Is de meerwaarde van het samenstellen van een regionale kalender helder? Hoe zou men invulling willen geven aan een dynamische (doorlopende) kalender (bijv. met de labevenementen)?

Over het algemeen hebben de geïnterviewden een duidelijk beeld hoe de regionale (multi) evenementenkalender zich verhoudt tot de eenheidsbrede kalender van de politie. Maar er worden ook kritische opmerkingen gemaakt. Zo werkt de veiligheidsregio Kennemerland met een Excel-document dat als input dient voor de eenheidsbrede kalender van de politie terwijl een andere veiligheidsregio, binnen dezelfde politie-eenheid, gebruik maakt van het softwarepakket Digimak. Het Excel-document is soms onvolledig en het is onduidelijk wat er met wijzigingen gebeurt. Ook zijn er voorbeelden bekend waarbij wijzigingen doorgegeven worden aan de veiligheidsregio Kennemerland maar dat deze wijzigingen niet altijd doorgevoerd worden bij de politie.

Het proces waarbij de regionale multi evenementenkalender in de een-na-laatste week van het jaar wordt vastgesteld en in de laatste week van het jaar wordt doorgeleid naar de eenheidsleiding van de politie Noord-Holland, zodat daarna de drie kalenders in de eenheid Noord-Holland gezamenlijk kunnen worden vastgesteld ten behoeve van capaciteitsplanning is, ook al is het alleen om de capaciteitsplanning, omslachtig en lastig uitlegbaar naar evenementenorganisatoren.

Desondanks wordt de meerwaarde gezien van een samengestelde kalender binnen het gebied van drie veiligheidsregio's en één politie-eenheid.

9. Jaarevaluatie

Een multidisciplinaire jaarevaluatie is in 2018 opgesteld. In de opvolgende (COVID-19) jaren niet meer. In het RAO⁴ van september 2023 is de behoefte hiervoor geïnventariseerd. Is deze behoefte nog actueel voor een jaarevaluatie uit dit gremium? Vanuit de BCE⁵ wordt jaarlijks een evaluatie opgesteld, wat in het RBOP⁶ wordt geagendeerd.

De behoefte wordt uitgesproken voor een evaluatie op hoofdlijnen om op die manier inzicht in aantallen, processen en capaciteit te krijgen. Ook kunnen knelpunten en trends, al dan niet over een langere periode, worden opgenomen in een evaluatie. De evaluatie op hoofdlijnen kan gebruikt worden om te laten zien welke capaciteit geleverd wordt. Ook kan dit leiden tot een aanpassing in de procesbeschrijving van het Regionaal Evenementenveiligheidsbeleid. Knelpunten en trends kunnen meegenomen worden in de voorbereiding en een uitwerking vragen in de planvorming voor het volgende seizoen.

10. Rol RAO

De regionaal evenementen coördinator is inmiddels voorzitter van het RAO. De frequentie is sinds de Corona jaren toegenomen naar 10x per jaar, mede om de regionale samenwerking te stimuleren. Vanuit diverse gemeenten is aangegeven een verdiepingsslag te willen maken op bepaalde onderwerpen. Hoe zien de gemeenten de rol van de VRK hierin? Profileert het RAO zich voldoende (in verhouding tot de BCE) richting bestuurders?

Alle geïnterviewden zijn tevreden over de rol van de REc als voorzitter van het RAO maar zeker ook in algemene zin in relatie tot betrokkenheid met evenementen. De gezamenlijkheid in het RAO wordt geprezen maar tegelijkertijd wordt het risico uitgesproken dat de behandelde onderwerpen vooral interessant zijn voor de grotere (evenementen)gemeenten en dat de kleinere gemeenten (zonder grote evenementen) aan mogen zitten waarbij de optie wordt meegegeven om het RAO op te knippen voor kleine en grote gemeenten met een aantal gezamenlijke themabijeenkomsten en gastsprekers. Dat geldt ook voor een roulerend voorzitterschap dat vanuit het RAO zal worden opgepakt.

11. Leerpunten naar aanleiding van knelpunten kalender

De beoordeling van de samenloop DGP/ML is een complex proces gebleken. Het proces m.b.t. het beoordelen van knelpunten op de kalender staat op blz. 24 van het Regionaal Evenementenveiligheidsbeleid omschreven. Welke leerpunten nemen we mee a.d.v. dit jaar?

⁴ RAO: Regionaal Ambtelijk Overleg (voorheen REK)

⁵ BCE: Bestuurlijke Commissie Evenementenveiligheid

⁶ RBOP: Regionaal Bestuurlijk Overleg Politie

Zie in algemene zin voor de beantwoording van deze vraag ook de opgestelde 'Evaluatie samenloop Dutch Grand Prix en Mysteryland 2023'. Belangrijkste leerpunt is dat er eerder duidelijkheid moet zijn over de acceptatie van de samenloop. Schijnbaar is er langere tijd sprake geweest van twee 'werelden' waarbij er tijdens een ambtelijk overleg medio september 2022 een beeld ontstaan is dat de samenloop geaccepteerd zou worden maar tegelijkertijd langdurig het proces gelopen is langs Veiligheidsteam (VT) en Tactisch Overleg (TO) v.v. over de omvang van de mitigerende maatregelen ten gevolge van de samenloop van beide evenementen en voor wiens rekening deze mitigerende maatregelen komen. Dat traject heeft te lang geduurd en bij partijen, over en weer, tot irritatie geleid.

Vanuit de geïnterviewden wordt de lastige discussie herkend en ook geadviseerd om meer verantwoordelijkheid bij de organisatie te beleggen, eerder duidelijkheid te hebben over samenloop en maatregelen en daarbij niet persé vast te houden aan reguliere overleggen voor besluitvorming en meer naast elkaar te gaan staan dan tegenover elkaar. Er wordt geadviseerd een verkorte besluitvormingsroute met efficiënte afhandeling op te nemen in de actualisatie van het evenementenveiligheidsbeleid. Ondanks het langdurige traject en dankzij de gedegen voorbereiding zijn beide evenementen zonder noemenswaardige problemen verlopen.

12. Beantwoording algemene vraag

In het hoofdstuk 'voorbereiding' is gesteld dat bovenstaande set vragen een antwoord zou moeten geven op de algemene vraag of het regionaal evenementenveiligheidsbeleid nog steeds voldoet en of de uitgebreide formatie geleid heeft tot een positieve bijdrage aan de verbetering van de uitvoering van dit beleid.

Het regionaal evenementenveiligheidsbeleid voorziet zeker in een behoefte maar kan op onderdelen aangescherpt en geactualiseerd worden. Om niet te vervallen in een uitputtende lijst van aanbevelingen en focus aan te brengen wordt hieronder een top vijf van verbeterpunten weergegeven.

1. Laat het regionaal evenementenveiligheidsbeleid integraal onderdeel uitmaken van het gemeentelijk (evenementen)veiligheidsbeleid.
2. Breng meer samenhang tussen RAO, BCE en RBOP, zeker voor wat betreft de routing voor het definitief vaststellen van de kalender en probeer de definitieve kalender (nadat deze na vaststelling in het TO van de veiligheidsregio Kennemerland en doorgestuurd is naar de eenheidsleiding van de politie Noord-Holland) eerder vastgesteld te hebben zodat alle betrokkenen eerder duidelijkheid hebben. Past dit, bijvoorbeeld vanwege complexiteit of samenloop, niet in het reguliere proces, zorg dan voor maatwerk.
3. Ga voor uniformiteit door een gelijkwaardige tool als omliggende veiligheidsregio's aan te schaffen voor de ondersteuning bij regionale evenementen.
4. Overweeg het invoeren van lokaal locatiebeleid en het meerjarig vergunnen van evenementen om de werklast naar beneden bij te stellen.

5. De veiligheidsregio Kennemerland heeft een hoge standaard als het gaat om evenementenveiligheid. Het grote aantal en omvang van de evenementen geeft daar voldoende aanleiding voor en mede naar aanleiding van de gebeurtenissen bij Dance Valley 2001 is een hoop ervaring, kennis en expertise opgebouwd. Deze ervaring, kennis en expertise komt nog meer tot z'n recht wanneer geprobeerd wordt meer naast elkaar te staan, zeker op het zijn van een netwerkorganisatie, dan tegenover elkaar. Meer 'ondersteunen, faciliteren, het mogelijk maken' dan 'erover gaan'.

Zoals blijkt uit de positieve feedback over de rol en inzet van de REc heeft de uitgebreide formatie geleid tot een positieve bijdrage van de uitvoering van het evenementenveiligheidsbeleid.

Bijlage 1: geïnterviewden

| | | |
|--------------------------------|----------------------------------|------------------|
| <i>Bestuurlijk ambassadeur</i> | Frank Dales, burgemeester Velsen | 15 februari 2024 |
| <i>Gemeenten</i> | | |
| Beverwijk | Ersin Bakir | 20 november 2023 |
| Bloemendaal | Paul Eichhorn | 22 november |
| | Ciska Boersma | |
| | Arnoud van Duijn | |
| Haarlem | Bas Slutter | 27 november |
| | Viktor Walman | |
| Haarlemmermeer | Theo Kloosterman | 28 november |
| | Pieter Vletter | |
| Heemskerk | Nicky Meijerman | 27 november |
| | Els Altena | |
| | Rick Middelkoop | |
| Heemstede | Dick Nieuweboer | 21 november |
| | Rinke van den Bor | |
| Uitgeest | Inge Jordens | 22 november |
| | Elke Brandenburg-ter Beek | |
| Velsen | Ronald Emmelot | 1 december |
| Zandvoort | Bas Slutter | 27 november |
| | Viktor Walkman | |
| <i>Evenementenadviseurs</i> | | |
| Brandweer | Patrick Hassing | 8 december |
| GHOR | Eva Straatman | 6 december |
| | Bas Tolk | |
| Politie | Bart Wiegers | 22 november |
| <i>Coördinatoren NW3</i> | | |
| VR NHN | Dennis Engel | 27 november |
| VR ZaWa | Ad Stenzler | 7 december |
| VRK | Marlous van Huisstede | 14 januari |

Bijlage 2: set van vragen

1. Maakt het in 2018 vastgestelde regionaal evenementenveiligheidsbeleid integraal onderdeel uit van het gemeentelijk evenementenveiligheidsbeleid? Met andere woorden: wordt de procesaanpak zoals vastgesteld gevolgd en biedt het voldoende houvast?
2. Wordt het beeld gedeeld dat het aantal evenementen (groei, aantal, risico's, complexiteit) na COVID-19 is toegenomen ten opzichte van de situatie voor COVID-19 en is de daarvoor beschikbare capaciteit, zowel binnen de gemeenten als binnen de kolommen, nog voldoende?
3. Het aantal risico (C) evenementen is sinds de vaststelling van het beleid toegenomen (van 15 in 2018, naar 22 in 2023). C-evenementen vragen meer capaciteit, zowel in de voorbereiding als uitvoering. In andere regio's worden terugkerende C-evenementen veelal, na goed verloop/bewezen kwaliteit/ongewijzigd concept, afgeschaald naar B-evenementen met een integrale aanpak. Hoe kijken de betrokkenen hier tegenaan?
4. Is de rolverdeling tussen VRK (adviserend en coördinerend met betrekking tot multi-adviezen hulpdiensten) en gemeente (regie, afweging, verstrekking) voldoende duidelijk?
5. Op welke onderdelen zou, bij een eventuele herijking van het vastgestelde regionaal evenementenveiligheidsbeleid, aanpassing plaats moeten vinden?
6. Is men bekend met hoe de regionale (multi) evenementenkalender zich verhoudt tot de eenheidsbrede (politie) kalender? Waar loopt men procesmatig tegenaan m.b.t. het aanleveren van de kalender? Is de meerwaarde van het samenstellen van een regionale kalender helder? Hoe zou men invulling willen geven aan een dynamische (doorlopende) kalender (bijv. met de labelevenementen)?
7. Een multidisciplinaire jaarevaluatie is in 2018 opgesteld. In de opvolgende (COVID-19) jaren niet meer. In het RAO⁷ van september 2023 is de behoefte hiervoor geïnventariseerd. Is deze behoefte nog actueel voor een jaarevaluatie uit dit gremium? Vanuit de BCE⁸ wordt jaarlijks een evaluatie opgesteld, wat in het RBOP⁹ wordt geagendeerd.
8. De regionaal evenementen coördinator is inmiddels voorzitter van het RAO. De frequentie is sinds de Corona jaren toegenomen naar 10x per jaar, mede om de regionale samenwerking te stimuleren. Vanuit diverse gemeenten is aangegeven een verdiepingsslag te willen maken op bepaalde onderwerpen. Hoe zien de gemeenten de rol van de VRK hierin? Profileert het RAO zich voldoende (in verhouding tot de BCE) richting bestuurders?
9. De beoordeling van de samenloop DGP/ML is een complex proces gebleken. Het proces m.b.t. het beoordelen van knelpunten op de kalender staat op blz. 24 van het Regionaal Evenementenveiligheidsbeleid omschreven. Welke leerpunten nemen we mee a.d.v. dit jaar?

⁷ RAO: Regionaal Ambtelijk Overleg (voorheen REK)

⁸ BCE: Bestuurlijke Commissie Evenementenveiligheid

⁹ RBOP: Regionaal Bestuurlijk Overleg Politie

Bijlage 3: trendweergave 2012-2024

De evenementen kunnen worden onderverdeeld in drie categorieën, te weten: Reguliere evenementen (categorie A), Aandachtsevenementen (categorie B) en Risicovolle evenementen (categorie C). De aantallen van 2024 betreft de concept-kalender van/tot 6 november 2023, waar mogelijk nog aanpassingen in classificering gaat plaatsvinden.

