


| | |
|---|--------------------------------|
|  Geleideformulier voor: BC PG&MZ | Sector/afdeling: SBD |
| | Leidinggevende: Tineke Krijger |
| | Auteur: Marja Kreuk |
| d6c0c163-d189-4431-bda8-57d57cebc8a7.docx | |

1 Doel agendering:

| | |
|---|-----------------|
| | Beeldvorming |
| | Oordeelsvorming |
| x | Besluitvorming |

2 Vraagstelling:

Het Algemeen Bestuur heeft de wens geuit dat onderzocht wordt hoe binnen de kaders van het huidige ambtelijke construct, een bestuurlijke vorm kan worden ingericht die de eindverantwoordelijkheid van wethouders voor met name de GGD en Veilig Thuis bestuurlijk helder tot uitdrukking brengt en voorkomt dat het Algemeen Bestuur keuzes dient te maken die vallen binnen de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de wethouders in de bestuurscommissies.

Het Algemeen Bestuur vraagt hierin om spoed naar aanleiding van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling, waarin een derde bestuurscommissie is voorzien. Die derde bestuurscommissie wordt door het bestuur als een suboptimale oplossing gezien.

3 Achtergrondinformatie:

Inleiding

Bij de vorming van de VRK in 2008 hebben de gemeenten in Kennemerland en Haarlemmermeer ervoor gekozen een brede gemeenschappelijke regeling voor gezondheid- en veiligheid te vormen, met de overweging dat alleen zo de organisatie robuust genoeg zou zijn om de grote risico's in de regio tegemoet te treden, zonder onevenredig hoge kosten voor het relatief kleine aantal gemeenten in Kennemerland. Andere redenen waren het voorkomen van 'bestuurlijke drukte' en het opbouwen van een kwalitatief goede ondersteunende dienst tegen zo laag mogelijke kosten.

In 2019 is besloten Veilig Thuis in de VRK onder te brengen, nadat eerder ook het Zorg&Veiligheidshuis beheersmatig was ondergebracht. Redenen hiervoor waren dat beide organisaties een professioneel ondersteunend apparaat nodig hebben, wat door de VRK geboden kon worden. Dit gaf ook meer vertrouwen in de mogelijkheid tot kostenbeheersing. Keuze voor onderbrenging binnen de VRK zorgde ook voor een gelijkwaardige inbreng van alle betrokken gemeenten. Voor een dienstverleningsconstructie van de VRK aan VT is niet gekozen, omdat dat kosten van noodzakelijke bureaucratie en Btw met zich mee zou brengen. Een dergelijke constructie is daarom niet in het financiële belang van gemeenten geacht, en ook niet in het belang van de kerntaken van de VRK.

De volgende inrichting van het bestuur werd gekozen:

Algemeen bestuur (AB):

Bij het AB berusten alle bevoegdheden die bij de gemeenschappelijke regeling zijn overgedragen, tenzij dit bij wet of bij regeling anders is bepaald. Belangrijk daarbij is de bevoegdheid tot vaststelling van de begroting en de jaarrekening. De burgemeesters van de regiogemeenten vormen het AB, op basis van een bepaling in de Wvr.

Bestuurscommissies

Aan twee bestuurscommissies heeft het AB taken en bevoegdheden overgedragen. Die taken en bevoegdheden horen bij specifieke programma's in de begroting van de VRK. Overdragen heeft tot gevolg dat de BC de bevoegdheden op het aangewezen beleidsterreinen uitoefent onder eigen verantwoordelijkheid. Aldus overgedragen bevoegdheden zijn niet langer bevoegdheden van AB of DB, maar van de BC.

DB

De rol van het DB is beperkt tot de wettelijke taken op het gebied van bedrijfsvoering. Voor de overige dossiers heeft het DB alleen een voorbereidende en coördinerende rol. In het DB zitten drie burgemeesters en twee wethouders uit vijf verschillende gemeenten.

Probleem

Het feit dat het AB uiteindelijk de programmabegroting en het jaarverslag van de VRK vaststelt, leidt tot vragen over de invloed van de bestuurscommissie op het financiële aspect van de taken, ondanks de overgedragen bestuursbevoegdheden.

Tegelijkertijd ervaren AB-leden dat met de vaststelling van de programmabegroting toch een verantwoordelijkheid wordt genomen die thuishoort bij de wethouders, en dat voor eventuele problemen binnen de opdracht van de bestuurscommissies toch naar het AB zal worden gekeken door o.a. gemeenteraden.

Opdracht voor een onderzoek

Het AB heeft gevraagd een jurist met specifieke kennis over samenwerkingsorganisaties van gemeenten een advies te laten geven over het ervaren probleem.

De te beantwoorden vraag is hoe een bestuurlijke vorm kan worden ingericht die de eindverantwoordelijkheid van wethouders voor met name de GGD en Veilig Thuis bestuurlijk helder tot uitdrukking brengt en voorkomt dat het Algemeen Bestuur stelling dient te nemen over keuzes die vallen binnen de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de wethouders in de bestuurscommissies.

Daarbij geldt wel als randvoorwaarde dat de oorspronkelijke redenen om de VRK als één organisatie te vormen, en daar ook Veilig Thuis in onder te brengen, nog steeds aan de orde zijn. Recente gesprekken leren dat de beoogde voordelen nog steeds worden ervaren. Dat betekent dat het antwoord op de te stellen vraag moet passen binnen de volgende randvoorwaarden:

- Behoud van één ambtelijke organisatie, waarin medewerkers in Algemene Dienst zijn benoemd.
- Behoud van één directie met verantwoordelijkheid voor de gehele organisatie.
- Geen verhoging van de werklast voor de organisatie.
- Geen verhoging van de kosten voor gemeenten.

5 Voorstel te nemen besluit:

- Instemmen met bovengenoemde opdracht, door het DB te verstrekken aan een bureau dat is gespecialiseerd in samenwerkingsrelaties tussen gemeenten.
- Het DB hierbij zo nodig nog aandachtspunten mee te geven.

6 Vervolgtraject

- Opdracht verstrekken aan extern bureau
- Colleges informeren