

Verslag bestuurscommissie Publieke Gezondheid & Maatschappelijke Zorg 12 februari 2024

Aanwezig:	Marie Therese Meijs (Velsen, voorzitter) Attiya Gamri (Bloemendaal) Jacqueline Dorenbos (Beverwijk) Diana van Loenen (Haarlem) Aad Schoorl (Heemskerk) Arianne de Wit (Heemstede) René Oud (Uitgeest) Lars Carree (Zandvoort) Mariëtte Sedee-Schuitemaker (Haarlemmermeer) Ciska Scheidel, Directeur Publieke Gezondheid Nina de Ridder, strategisch adviseur VRK Marijne Landman, Huidfonds (bij agendapunt 3) Anke Woudstra, onderzoeker publieke gezondheid (bij agendapunt 3) David Harten, sectormanager ambulancezorg GGD Kennemerland (bij agendapunt 5)
------------------	--

Afwezig: -

Opening

Mevr. Sedee, mevr. Gamri en dhr. Oud nemen online deel aan de bestuurscommissie. Er is een korte voorstelronde, vanwege de aanwezigheid van de nieuwe strategisch adviseur Nina de Ridder.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Ondertekening Zonvenant

Directeur van het Huidfonds Marijne Landman is aanwezig om een toelichting te geven over het Zonvenant. Het Zonvenant is een verklaring waarbij organisaties hun handtekening zetten onder de intentie om zich minimaal 3 jaar actief in te zetten voor het voorkomen van huidkanker. Het Huidfonds faciliteert zijn samenwerkingspartners als kennispartner door te ontzorgen. Er zijn binnen het samenwerkingsverband strategische partners, uitvoerende partners en sponsors.

Het doel van het Zonvenant is kennisverhoging, gedragsverandering door de huid op de juiste wijze te beschermen ('weten, kleren en smeren') en het verminderen van het aantal huidverbrandingen en huidkankerincidentie.

Het Zonvenant richt zich ook op voorlichting aan buitenwerkers. Mevr. Landman geeft aan dat er veel te winnen is in de samenwerking met werkgevers.

Mevr. Scheidel merkt op dat vandaag GGD Kennemerland ondertekent. Gaandeweg kunnen meer gemeenten aanhaken. De verdere uitwerking gebeurt via gesprekken met individuele gemeenten. Mevr. Landman bevestigt dat het mooi is als gemeenten ondertekenen, maar dat men nu al met elkaar aan de slag kan via de ondertekening van de GGD.

Dhr. Oud merkt op dat Uitgeest niet tegen het Zonvenant is, maar omdat de gemeente onder preventief toezicht staat kan er niet getekend worden. Uitgeest kan geen capaciteit en of middelen vrijmaken of andere inspanningen doen. Daarom heeft Uitgeest ook de eerdere Letter of Commitment niet ondertekend.

Mevr. Scheidel ondertekent samen met mevr. Landman het Zonvenant.

4. Mededelingen/actuele informatie

4.a. Werkwijze terugkoppeling verslag AB

Op 11 december is door dhr. Carree gevraagd om voortaan de besluiten van het AB terug te koppelen in de bestuurscommissie. Mevr. Scheidel geeft aan dat het verslag van het AB met de stukken is rondgestuurd, maar dat dit laat is. Daarom wil ze de secretaris van het AB vragen om voortaan na afloop van het AB een korte update van de besluiten te sturen via de mail. Daarnaast wordt een poging gedaan om de vergaderingen beter op elkaar af te stemmen in de planning. Aangezien de vergaderingen voor 2024 al gepland zijn, moet hier goed naar gekeken worden.

4.b. Doorontwikkeling publieke gezondheid

Mevr. Scheidel licht toe dat binnen de GGD en een deel van de VRK (Veilig Thuis en Zorg- en Veiligheidshuis) wordt gewerkt aan de doorontwikkeling van de publieke gezondheid. Samen met de managers wordt aan de hand van de maatschappelijke opgaven gekeken naar wat de organisatieprincipes zijn. Op dit moment piept en kraakt het bij management en ondersteuning. Er ligt geen vooropgezet idee over een toekomstige organisatie indeling. De planning is om dit voor de zomer af te ronden. Mevr. Scheidel zegt toe de bestuurscommissie op een later moment inhoudelijk mee te nemen.

Door mevr. Meijs wordt meegegeven dat de doorontwikkeling niet voor de zomer af hoeft te zijn, als er meer tijd nodig is.

4.c Terugkoppeling bezoek inspectie Gezondheidszorg en Jeugd over leefomgeving

Mevr. Scheidel licht toe dat de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) een bezoek heeft gebracht aan GGD Kennemerland, net als aan Zuid Holland Zuid en Groningen. De IGJ is bezig met het opstellen van een toezichtkader voor leefomgeving en gebruikte dit bezoek voor input.

4.d Bericht gegevens HPV-vaccinatie zonder toestemming gedeeld

Mevr. Scheidel licht toe dat in een aantal gevallen gegevens van jongeren die de HPV-vaccinatie hebben gekregen zonder toestemming zijn gedeeld met het RIVM door een fout in het systeem van GGD GHOR NL. De gegevens zijn inmiddels verwijderd en het kan niet nog een keer gebeuren. De wethouders zijn hier eerder per mail over geïnformeerd.

4.e Restart a Heart Day

Mevr. Scheidel licht toe dat het doel van Restart a Heart Day is om reanimatie onder de aandacht te brengen. Op de Grote Markt in Haarlem kunnen - indien de vergunning wordt verleend - mensen onder professionele begeleiding reanimaties oefenen. Mevr. Scheidel en mevr. Van Loenen zijn ambassadeurs.

Mevr. Sedee geeft aan andere wethouders mee dat haar college het certificaat AED heeft gehaald. Dit kunnen andere colleges ook doen om te laten zien hoe belangrijk het is.

4.f Overige mededelingen

Dhr. Carree geeft een terugkoppeling van het DB van 29 januari. De uitgangspuntennotitie is tijdens het DB niet vastgesteld. Mede naar aanleiding van de notitie over de taken is gesproken over de beheersing van de kosten.

Mevr. Scheidel vult aan dat nu wel aan de begroting gewerkt wordt en over de uitgangspuntennotitie nog verder gesproken gaat worden met de CBV.

Mevr. Sedee geeft mee dat 2026 het grote ravijnjaar is voor gemeenten. De vraag die voorligt is hoe gemeenten zo verantwoordelijk mogelijk kunnen bezuinigen. Dit betekent echt iets voor de gemeenschappelijke regeling. Zij stelt dat er niet alleen gekeken moet

worden naar het beheersen van de kosten, maar ook naar het schrappen van taken.

De terugkoppeling van het DB wordt voortaan standaard in de agenda opgenomen.

5. Vaststellen verslag BC PG&MZ d.d. 11 december 2023

Het verslag wordt vastgesteld en de actielijst doorgenomen. Het verzoek is om de acties voortaan te nummeren.

Inhoud	Vergadering	Stand van zaken
Brief meezenden Carree ROAZ en VU MC over spoedeisende zorg	11 december 2023	Toegevoegd bij notulen
Uitnodigen bestuurder SG voor gesprek met leden BC PG&MZ	11 december 2023	Vooralsnog anders ingevuld
Reageren door gemeenten op aanbod GGD voor een plot-sessie mentale gezondheid.	11 december 2023	Reactie van Uitgeest, Bloemendaal en Heemstede. Verdere uitvoering via kennis gelden GALA.
Terugkoppeling besluit AB.	11 december 2023	(Concept)verslag verspreiden bij stukken.

6. Presentatie acute zorg/zorgcoördinatie

Mevr. Scheidel introduceert David Harten, sectormanager ambulancezorg van GGD Kennemerland.

Dhr. Harten zet in een presentatie uiteen hoe de spoedzorg georganiseerd is en wat het handelingsperspectief is van gemeenten bij sluitingen binnen de spoedzorg. De GGD is vertegenwoordigd in de RAV Kennemerland en in het ROAZ. In het sector ROAZ zitten twee DPG'en uit NW6 en vertegenwoordigers van de RAV. Zorgaanbieders zijn verplicht om gemeenten te informeren bij sluiting van spoedzorg. Gemeenten moeten dus in eerste instantie bij zorgaanbieders zijn als ze niet goed worden geïnformeerd.

De GGD/GHOR maakt onderdeel uit van de RAV Kennemerland. Geconstateerd wordt dat bij de recente sluitingen de communicatie niet optimaal is geweest. De voorzitter van het ROAZ kan aansturen op het tijdig delen van info met alle betrokken partners (waaronder gemeenten). De stroomlijning en afstemming moet bij elkaar komen in het ROAZ.

Mevr. Scheidel benadrukt dat er veel verschillende acute zorg tafels zijn. Daar waar alles bij elkaar komt is de ROAZ tafel. Daar moet de afstemming plaatsvinden. Mevr. Sedee vertegenwoordigt de VRK in de ALV van de RAV. Mevr. Sedee praat met mevr. Scheidel nog door over haar rol binnen de RAV.

Mevr. Dorenbos vraagt zich af of sluitingen verantwoord zijn en of inwoners nog veilig zijn. Dhr. Harten stelt dat er vanuit de RAV tot op heden geen toename van het aantal incidenten is geconstateerd. Hij geeft mee dat voor een compleet beeld navraag gedaan zou moeten worden bij VWS.

Meerdere wethouders vragen op welk moment ze invloed hebben op de besluitvorming en hoe ze tijdig geïnformeerd kunnen worden. Dhr. Harten legt uit dat de zorgaanbieder in eerste instantie verantwoordelijk is voor het tijdig informeren van gemeenten. Daarnaast is het ROAZ een plek waar de afstemming onderling kan plaatsvinden.

Dhr. Carree doet de oproep aan mevr. Scheidel om als DPG bij de RAV overleggen na te denken over haar rol en wat dit voor de gemeente betekent. Mevr. Scheidel zegt toe ook op die momenten haar DPG niet uit het oog te verliezen en het belang van gemeenten voor ogen te hebben.

7. Onderzoek taken VRK i.v.m. financiën gemeenten

Mevr. Scheidel licht het proces toe. Het DB heeft eerder gevraagd om mee te denken met de takendiscussie. Dat heeft in een tweetraps raket geleid tot onderliggend stuk. De opties zijn nu gering. Bij de wettelijke taken gaat het om de normering en die is beperkt. Bij de niet wettelijke taken, kun je zaken weghalen, maar dan zijn het nog steeds gemeentelijke taken die gedaan moeten worden. De uitkomst van de exercitie van het DB was dat er weinig vet op de botten zit. Er zijn weinig mogelijkheden om meer geld te besparen via bezuinigen of kostenbeheersing.

Mevr. Scheidel merkt op dat de titel van het agendapunt verwarrend kan zijn, want het betreft hier geen besluit van de BC over de inrichting van de taken van de VRK. Wel kan de BC aan het DB nog aanvullende inzichten meegeven aan het DB.

Mevr. de Wit merkt op dat de BC PG&MZ zich alleen maar bezig houdt met de taken van de GGD. Het loopt nu te veel door elkaar met de rest van de VRK. Tevens merkt ze op dat er weinig als 'kansrijk' is aangemerkt.

Mevr. Van Loenen merkt op dat er een bezuinigingsronde aankomt en de VRK de eerste gemeenschappelijke regeling (GR) is die aangeeft dat er niets mogelijk is.

Mevr. Dorenbos geeft aan dat er een signaal naar Den Haag moet zijn. Gemeenten zitten in een GR, maar ze kunnen dit niet uitvoeren, vanwege de financiële krapte.

Mevr. Van Loenen benadrukt ook dat er richting Den Haag een signaal afgegeven moet worden, omdat het zo niet langer kan. Tegelijkertijd zegt ze dat de realiteit is dat er heel moeilijke beslissingen genomen moeten worden. Ze vindt het lastig dat moeilijk inzichtelijk te maken is wat de consequenties zijn als er bij de verschillende taken geld wordt afgehaald.

Dhr. Carree benadrukt dat de kans dat er geld bij moet nihil is. De begroting van de VRK komt negatief uit, terwijl er geen extra taken bijkomen. Dit komt omdat alles duurder wordt. Het gaat dus niet om bezuinigen maar om minder meer geld.

Mevr. Sedee geeft mee dat er geen geld bij kan. Ze geeft aan de wens te begrijpen dat er een knip gemaakt moet worden tussen de GGD en rest van de VRK. Maar ze benadrukt dat er geen enkel onderdeel onbelicht moet blijven om te kijken waar bespaard kan worden. Gemeenten bekijken immers alle GR's om te zien waar er bezuinigd kan worden. In Haarlemmermeer heeft zij zich te verhouden tot een aangenomen motie met het dictum: geen knaken, geen Haagse taken.

Mevr. Gamri geeft aan teleurgesteld te zijn door de reactie. Op andere terreinen binnen de gemeente is immers gezegd dat dezelfde middelen beschikbaar gesteld worden als voorgaande jaren. Het lijkt alsof er bij de VRK niets kan. Ze benadrukt de noodzaak tot het zoeken naar innovatie. Ook verwacht ze dat er kritisch gekeken wordt naar alle onderdelen. Tevens verwacht ze een 'tweede termijn' waarin een aantal onderdelen uit de takenlijst onder de loep genomen worden.

Mevr. Scheidel reageert met de opmerking dat er door het DB al een tweeslag is gemaakt. Er is in de eerste ronde al gekeken naar mogelijke bezuinigingen. Het DB heeft aangegeven dat er geen mogelijkheden zijn tot bezuinigen. En dat de vraag of er iets aan subsidies gedaan kan worden een vraagstuk is dat niet helpt bij een verlaging van de inwonerbijdrage. Want de middelen van de subsidies worden efficiënt benut, ook wettelijke taken worden hiermee deels bekostigd. In de tweede ronde wordt er dus niet verder gekeken naar bezuinigingen. Het plan van aanpak gaat over wat nu verder uitgewerkt gaat worden en daar kan de BC PG&MZ nu inzichten over meegeven.

Mevr. Van Loenen benadrukt dat er te weinig kennis is om hierover te beslissen.

Dhr. Carree vult aan dat beide bestuurscommissies door het DB worden meegenomen met betrekking tot hun eigen taken. Er kunnen keuzes gemaakt worden, bijvoorbeeld als het gaat over het uitvoeren van de ambulancedienst. Particuliere bedrijven kunnen dit ook doen. De VRK voert niet alleen wettelijke taken uit.

Mevr. De Wit vraagt hoe de VRK is georganiseerd richting het Rijk en specifiek BZK om het signaal af te kunnen geven dat het maximum haalbare is bereikt. Mevr. Scheidel reageert dat vertegenwoordiging van GGD Kennemerland richting Den Haag loopt via brancheorganisatie GGD/GHOR NL.

Dhr. Schoorl geeft mee dat het in het kader van de takendiscussie het lastig beoordelen is als het inzicht ontbreekt over de gevolgen. Het probleem voor gemeenten ontstaat door datgene wat het Rijk doet. Als de GGD Kennemerland gaat schrappen, dan wordt het probleem niet opgelost.

Wethouder Van Loenen reageert dat het gevolg van niet bezuinigen op de VRK is dat er elders bezuinigd moet worden, omdat anders de financiën van gemeenten niet sluitend zijn.

Mevr. Scheidel licht toe dat de veiligheidsregiotaken samen zijn met GGD-taken. Dit brengt financieel voor- en nadelen met zich mee. Ambulancezorg laten uitvoeren door een particulier bedrijf staat in de notitie bij het kopje financieel kansrijk op 'nee', omdat daar geen financieel voordeel gezien wordt. Gemeenten financieren immers niet de ambulancezorg. Inhoudelijk wordt voordeel gezien in de koppeling met de meldkamer en de zorg status. Uiteraard kan de discussie hierover wel gevoerd worden.

Mevr. Sedee geeft mee dat zij niet de voorkeur heeft voor particuliere ambulancezorg. Daarnaast geeft ze aan dat de VNG met een nader advies over bezuinigen komt. Ze geeft mee dat het zinvol is om te kijken waar verder bespaard kan worden, zoals het centreren van de uitvoering van JGZ (0-4jr). Wellicht levert verder onderzoek iets op.

Dhr. Schoorl verlaat de vergadering.

Mevr. Meijs concludeert dat het lastig is om een advies aan het DB te geven. De BC geeft aan het DB mee:

- Het water staat gemeenten aan de lippen op alle vlakken. Dit betekent dat er zowel naar het Rijk stappen moeten worden ondernomen, maar gemeenten moeten ook strenger zijn richting VRK door te schrappen. Het minste wat gedaan moet worden is kostenbeheersing.
- Dit is een advies en geen besluit. Dit moet door de wethouders mee terug naar de colleges genomen worden.

8. Opdracht onderzoek inrichting bestuur VRK

Mevr. Van Loenen geeft mee om besluitpunten aan het begin van de vergadering te plannen, zodat er genoeg tijd is voor de behandeling.

Over de opdracht voor het onderzoek naar de inrichting van het bestuur van de VRK geeft mevr. Van Loenen mee dat er te veel richting gegeven wordt in de opdracht. Het zou beter zijn als er een voorstel ligt met het probleem indachtig.

Mevr. Scheidel reageert dat het DB de opdracht heeft geformuleerd.

De BC geeft aan het DB mee de 'opdracht voor het onderzoek' als volgt aan te formuleren: "De te beantwoorden vraag is hoe een bestuurlijke vorm kan worden ingericht die de eindverantwoordelijkheid van wethouders voor met name de GGD en Veilig Thuis bestuurlijk helder tot uitdrukking brengt."

Mevr. Gamri verlaat de vergadering.

Mevr. Sedee merkt op dat de organisatie van Veilig Thuis via een wetsvoorstel gewijzigd gaat worden. Mevr. Scheidel reageert dat dit traject nog lang duurt en er in de tussentijd een goede organisatie moet zijn. Daarom ligt nu de zienswijze voor een derde bestuurscommissie nu voor.

9. Het proces en stand van zaken rondom het opstellen van een Zorgrisicoprofiel voor de regio Kennemerland

De BC neemt kennis van het proces en de stand van zaken rondom het opstellen van een Zorgrisicoprofiel voor de regio Kennemerland.

10. Rondvraag en sluiting

Mevr. Sedee vraagt mevr. Scheidel om te reageren op de zorgen van een inwoner van Badhoevedorp over de bereikbaarheid van Covid vaccinatielocaties. Deze inwoner van Badhoevedorp heeft geen mogelijkheid tot een Covid vaccinatie, omdat de vaccinatielocatie slecht bereikbaar is met de bus. Mevr. Scheidel zegt toe dat de GGD zulke afwegingen meeneemt bij het opnieuw inrichten van de vaccinatielocaties in de toekomst (vaccinatievoorziening) en op kortere termijn de voorbereiding van een eventuele Covid najaarscampagne 2024 (op dat moment nog niet bekend of dat doorgaat).

Dhr. Carree vraagt om een reactie op de Zembla uitzending van 11 februari jl. Mevr. Scheidel zegt toe een bericht hierover te delen dat door de directie aan de burgemeesters voorafgaand aan de uitzending is verzonden.

Mevr. Van Loenen deelt mee dat gemeenten het geld voor de regio deal van de Rijksoverheid ontvangen hebben.

De vergadering wordt gesloten.

Actielijst

Nummer	Inhoud	Vergadering	Stand van zaken
1	Besluiten van het AB worden voortaan direct na afloop via de mail teruggekoppeld naar BC PG&MZ.	12 februari	
2	BC en AB vergaderingen worden waar mogelijk beter op elkaar afgestemd	12 februari	
3	Inhoudelijke terugkoppeling traject doorontwikkeling Publieke Gezondheid	12 februari	
4	Terugkoppeling DB wordt een vast agendapunt.	12 februari	
5	Mevr. Sedee praat met Mevr. Scheidel nog door over haar rol binnen de RAV.	12 februari	
6	De besluitvormende agendapunten als eerste op de agenda zetten.	12 februari	
7	Het gesprek over vaccinaties met de gemeente Haarlemmermeer zal in overleg met mevr. Sedee naar voren gehaald worden. De casus van mevr. Sedee zal in het gesprek meegenomen worden.	12 februari	

8	Rondsturen bericht Zembla uitzending	12 februari	Het bericht is op 14 februari rondgestuurd